ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-09/23

в отношении адвоката

Б.О.В.

город Москва 28 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.08.2023 по жалобе доверителя Г.Г.Г. в отношении адвоката Б.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.08.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Г.Г. в отношении адвоката Б.О.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ. Как утверждает заявитель, в судебном заседании при продлении меры пресечения адвокат вел себя пассивно, игнорировал просьбы доверителя, не предпринял действий по выяснению обстоятельств задержания подзащитного.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что доверитель безосновательно просил обеспечить участие в уголовном деле в качестве защитника его матери и передать ей копии материалов уголовного дела, что являлось бы нарушением адвокатской тайны. Нарушений при назначении и производстве судебной экспертизы по уголовному делу не установлено. Доверитель в достаточном объеме консультировался адвокатом в помещении ИВС
УМВД России по г.о. П. Адвокат не склонял доверителя к признанию вины, доверитель на стадии судебного производства по уголовному делу принял самостоятельное решение о признании вины и отказался от дачи показаний на остывании ст. 51 Конституции РФ.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие копии документов:

- апелляционная жалоба от 28.07.2023;

- ходатайство от 10.05.2023;

- протокол допроса свидетеля от 24.05.2023;

- ходатайство от 15.05.2023;

- постановление о возобновлении следственных действий от 17.05.2023;

- постановление о полном удовлетворении ходатайства от 10.05.2023;

- ходатайство от 10.05.2023.

- ходатайство Г.В.В. от 24.04.2023;

- ходатайство Г.В.В. от 24.04.2023.

28.09.2023 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигаются следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.О.В. как защитник вел себя пассивно, игнорировал просьбы доверителя, не предпринял действий по выяснению обстоятельств задержания подзащитного.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат Б.О.В. вел себя пассивно при осуществлении защиты, игнорировал просьбы доверителя. Комиссии представлены материалы адвокатского производства по уголовному делу в отношении Г.Г.Г., в частности, копии процессуальных документов, подтверждающих оказание юридической помощи адвокатом при производстве по уголовному делу: апелляционная жалоба на постановление о продлении срока содержания под стражей от 28.07.2023; ходатайства от 10.05.2023, 15.05.2023, разрешенные следователем по существу, на основании которых принято решение о возобновлении следственных действий.

Кроме того, комиссией изучена копия протокола допроса свидетеля Л.С.Н., являющейся матерью заявителя. Следовательно, обладая процессуальным статусом свидетеля, Л.С.Н. не могла являться защитником по уголовному делу, вопреки доводам Г.Г.Г.

Представленные Комиссии процессуальные документы подтверждают, что заявитель от адвоката не отказывался, замечаний на действия адвоката не приносил. Позиция заявителя в отношении содеянного была последовательной. Участие адвоката в процессуальных действиях подтверждается копиями соответствующих документов.

В части доводов жалобы о том, что адвокат Б.О.В. не предпринял действий по выяснению обстоятельств задержания подзащитного, комиссия отмечает следующее.

В материалах дисциплинарного производства имеется копия ходатайства защитника от 10.05.2023 об ознакомлении с процессуальными документами, в том числе с протоколом задержания подозреваемого. Ходатайство разрешено следователем, о чем вынесено постановление об удовлетворении ходатайства от 10.05.2023. Следовательно, довод жалобы опровергается документами, которые содержатся в дисциплинарном производстве. Защитник ознакомился с протоколом задержания и выяснил основания задержания его доверителя, предусмотренные ст. 91 УПК РФ.

Также при рассмотрении дисциплинарного производства Комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве не оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Г.Г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.